



**RIIGIHANGETE
VAIDLUSTUSKOMISJON**

OTSUS

Vaidlustusaja number	216-25/299037
Otsuse kuupäev	30.09.2025
Vaidlustuskomisjoni liige	Taivo Kivistik
Vaidlustus	Industry62 OÜ vaidlustus aktsiaseltsi TALLINNA SADAM riigihankes „Cognos aruannete üleviimine 1 etapp“ (viitenumber 299037)
Vaidlustaja	Industry62 OÜ, esindaja vandeadvokaat Kadri Matteus
Hankija	aktsiaselts TALLINNA SADAM, esindajad vandeadvokaat Erki Fels ja vandeadvokaadi abi Gregor Saluveer

RESOLUTSIOON

Riigihangete seaduse § 192 lg 3 p-i 7 alusel

Jätta Industry62 OÜ vaidlustus läbi vaatamata ja tagastada vaidlustajale.

EDASIKAEBAMISE KORD

Otsuse peale võib esitada kaebuse halduskohtule kümne päeva jooksul otsuse avalikult teatavaks tegemisest arvates (halduskohtumenetluse seadustiku § 270 lg 1).

JÕUSTUMINE

Otsus jõustub pärast kohtusse pöördumise tähtaja möödumist, kui ükski menetlusosaline ei esitanud kaebust halduskohtusse. Otsuse osalisel vaidlustamisel jõustub otsus osas, mis ei ole seotud edasikaevatud osaga (riigihangete seaduse § 200 lg 4).

ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

1. 25.08.2025 alustas aktsiaselts TALLINNA SADAM (edaspidi Hankija) riigihangete registris minikonkursina läbiviidavat riigihanget „Cognos aruannete üleviimine 1 etapp“ (viitenumber 299037) (edaspidi Minikonkurss). Tegemist on raamlepingu hankega nr 293277 seotud hankega. Pakkumuste esitamise tähtpäevaks, 09.09.2025, esitasid pakkumused 3 pakkujat, sh Softwerk OÜ ja Industry 62 OÜ.

2. 16.09.2025 teavitas Hankija pakkujaid otsusest, millega mh lükkas tagasi Industry 62 OÜ pakkumuse ja tunnistas edukaks Softwerk OÜ pakkumuse ning jättis Softwerk OÜ kõrvaldamata.

3. 23.09.2025 laekus Riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi vaidlustuskomisjon) Industry62 OÜ (edaspidi Vaidlustaja) vaidlustus Hankija otsustele millega lükati Industry62 OÜ pakkumus tagasi ning tunnistati edukaks Softwerk OÜ (edaspidi ka Kolmas isik) pakkumus ning jäeti Softwerk OÜ kõrvaldamata.

4. 24.09.2025 kell 16.47 edastas vaidlustuskomisjon vaidlustuse Hankijale ja Kolmandale isikule.

5. 29.09.2025 teavitas Hankija vaidlustuskomisjoni, et on sõlminud 24.09.2025 Kolmanda isikuga hankelepingu.

Hankija edastatud hankelepingu digitaalallkirjade kinnituslehest nähtub, et poolte esindajad on hankelepingu allkirjastanud perioodil 24.09.2025 kell 09.42 - 24.09.2025 kell 14.20. Seega on hankeleping sõlmitud enne Hankija poolt vaidlustuskomisjoni teate saamist vaidlustuse esitamise kohta.

VAIDLUSTUSKOMISJONI PÕHJENDUSED

6. Riigihangete seaduse (edaspidi RHS) § 189 lg 5 kohaselt peab vaidlustus, mis esitatakse raamlepingu alusel hankelepingu sõlmimise menetluses, olema *laekunud vaidlustuskomisjonile seitsme päeva jooksul alates päevast, kui vaidlustaja sai teada või pidi teada saada oma õiguste rikkumisest või huvide kahjustamisest, kuid mitte pärast hankelepingu sõlmimist.*

Seega vaidlustuse läbivaatamist takistavad nii seitsme päevase tähtaja rikkumine kui ka fakt, et hankeleping on juba sõlmitud.

6.1. Puudub vaidlus, et 23.09.2025 kell 15.48 vaidlustuskomisjonile laekunud vaidlustus on esitatud RHS § 189 lg-s 5 sätestatud seitsme päeva jooksul alates otsustest teadasaamisest (16.09.2025), tähtaja viimasel päeval.

6.2. RHS § 192 lg 1 kohaselt *vaidlustuskomisjon hindab ühe tööpäeva jooksul vaidlustuse laekumisest arvates selle vastavust käesolevas seaduses sätestatud nõutele.* Seega on vaidlustuskomisjonil üks tööpäev vaidlustuse menetlusse võtmise otsustamiseks.

Vaidlustuskomisjon otsustas vaidlustuse menetlusse võtmise ning edastas vaidlustuse Hankijale ja Kolmandale isikule 24.09.2025 kell 16.47.

6.3. Hankija on sõlminud Kolmanda isikuga hankelepingu kirjalikku taasesitamist võimaldavas vormis 24.09.2025 kell 14.20. Seega on hankeleping Hankija Kolmanda isiku vahel sõlmitud enne vaidlustuskomisjonilt teate saamist vaidlustuse esitamise kohta.

6.4. Hankelepingu sõlmimise fakt ei ole takistuseks vaidlustuse läbivaatamiseks mitte üksnes vaidlustuse tähtaegsuse hindamisel, vaid vaidlustajal puudub vaidlustuse esitamise õigus muuhulgas ka juhul, kui kehtiv hankeleping hankija ja kolmanda isiku vahel on sõlmitud pärast vaidlustuse laekumist vaidlustuskomisjonile, kuid enne RHS § 194 lg-des 2 või 3 nimetatud teate saamist hankija poolt. Sellisel juhul jätab vaidlustuskomisjon vaidlustuse läbi vaatamata RHS § 192 lg 3 p-i 7 alusel.

7. Vaidlustuse läbivaatamist saaks pärast hankelepingu sõlmimist pidada võimalikuks vaid juhul, kui sõlmitud hankeleping oleks ootaja rikkumise tõttu tühine, kuid käesoleval juhul see nii ei ole.

7.1. RHS § 120 lg 3 sätestab, et *ootaega ei pea kohaldama hankelepingu sõlmimise korral raamlepingu või dünaamilise hankesüsteemi alusel [---].*

Käesoleval juhul sõlmiti hankeleping raamlepingu alusel (Minikonkurss on raamlepingu hankega nr 293277 seotud hange), mistõttu Hankija ei olnud kohustatud kohaldama ooteaega ja sõlmitud hankeleping ei ole tühine RHS § 120 lg-s 1 sätestatud 14-päevase ootaja järgimata jätmise tõttu.

7.2. RHS § 30 lg 11 sätestab hankelepingu sõlmimisel raamlepingu alusel hankijale võimaluse rakendada hankelepingu sõlmimisel seitsme päevast ootega hoidumaks hilisematest võimalikest vaidlustest sõlmitud hankelepingu tühisuse üle (RHS § 31 lg 1) ning Hankija kasutas seda õigust, teatades, et ei sõlmi Minikonkursi tulemusel hankelepingut enne seitsme päevase ooteaja möödumist.

8. Kuna kohustuslikku ooteaega hankelepingu sõlmimiseks, mille rikkumise tagajärjeks oleks sõlmitud hankelepingu tühisus, Hankijal ei olnud, ning Hankija pidas kinni omaalgatuslikult kohaldatud 7-päevasest ooteajast, siis ei olnud Hankijal ka õiguslikku takistust sõlmida ja Kolmanda isikuga hankeleping 24.09.2025, enne teate saamist vaidlustuse esitamise kohta, mistõttu ei ole Minikonkursi tulemusel sõlmitud hankeleping tühine.

9. Kuna vaidlustus jääb läbi vaatamata, on Vaidlustajal õigus nõuda riigilõivuseaduse § 15 lg 1 p-i 5 alusel vaidlustuse esitamisel tasutud riigilõivu tagastamist. Riigilõivu tagastamise taotlus tuleb esitada vaidlustuskomisjonile vastavalt riigilõivuseaduse §-le 12.

(allkirjastatud digitaalselt)
Taivo Kivistik